



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

Nº AUTOS: DEMANDA 609/2006

En la ciudad de LOGROÑO, a cuatro de diciembre de dos mil seis.

D. EDUARDO CARRION MATAMOROS, Magistrado-Juez del Juzgado de lo Social nº 1 de LOGROÑO, tras haber visto los presentes autos sobre CONFLICTO COLECTIVO entre partes, de una y como demandante COMITE DE EMPRESA DE ALTADIS S.A., y de otra como demandada ALTADIS S.A.,

EN NOMBRE DEL REY

Ha dictado la siguiente

SENTENCIA 540

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Con fecha 8/06/06 tuvo entrada en el Decanato de los Juzgados de lo Social de Logroño, demanda presentada por la actora, que en turno de reparto correspondió a este Juzgado, y en la que se reclama por concepto de conflicto colectivo.

SEGUNDO.- Admitida a trámite dicha demanda, se señaló para la celebración de los actos de conciliación y en su caso de juicio la audiencia del día 13/07/2006.

Siendo el día y la hora señalados y llamadas las partes, compareció la demandante COMITÉ DE EMPRESA DE ALTADIS, S.A., representado por su presidente, D. Luis Enrique Medina Galán y asistido por el letrado D. Pablo Rubio Medrano; y la parte demandada ALTADIS, S.A. representado y asistido por el letrado D. Alejandro Ceca Magán.

TERCERO.- Intentada la conciliación sin avenencia y abierto el juicio, por la parte demandante se ratificó la demanda, oponiéndose la demandada a la misma en los términos obrantes en el acta levantada al efecto, interesándose por ambas partes el recibimiento del juicio a prueba.

Recibido el juicio a prueba, por la parte actora se propuso.

Admitidas las pruebas propuestas se practicaron con el resultado que consta en el acta del juicio. En conclusiones elevaron a definitivas las que se tenían formuladas por lo que se declaró concluso el juicio y los autos vistos para sentencia.

CUARTO.- En la tramitación de este procedimiento se han cumplido todas las formalidades prescritas por la ley (excepto lo relativo a plazos debido al número de asuntos pendientes en este Juzgado).

HECHOS PROBADOS

PRIMERO.- La empresa ALTADIS, S.A. se dedica a la actividad de Elaboración de Tabaco, contando con una plantilla aproximada de 580 trabajadores en su centro de trabajo “Factoría de Logroño” en Agoncillo (La Rioja) cuya totalidad resulta afectada por el presente Conflicto.

SEGUNDO.- Desde hace más de 25 años, a los trabajadores que acuden a la consulta médica –incluida la realización de pruebas clínicas- y precisan ausentarse del trabajo en la empresa ALTADIS, S.A. en su Factoría de Logroño durante la jornada laboral, se les ha venido abonando su salario, sin descuento alguno proporcional al tiempo de ausencia, debiendo – únicamente- justificar la visita médica.

Solamente se procedía a descontar, en estos casos, el denominado “plus de asistencia”.

TERCERO.- La Dirección de la empresa de ALTADIS, S.A. en su factoría de Logroño, procedió en el mes de enero de 2006 a comunicar al personal de la empresa un escrito que, bajo el título “Procedimiento en salidas para asistencia a médicos de la Seguridad Social”, establece una serie de instrucciones para el supuesto de asistencia del personal a consulta médica de la Seguridad Social (sic) en horario coincidente con su jornada laboral. El tenor literal de las referidas instrucciones es el siguiente:

“PROCEDIMIENTO EN SALIDAS PARA ASISTENCIA A MÉDICOS DE LA SEGURIDAD SOCIAL:

El trabajador que necesite acudir a consulta médica de la Seguridad Social en horario coincidente con su jornada laboral, deberá acudir a RR.HH. y cumplimentar el impreso correspondiente, indicando en el mismo:

- .Fecha de la consulta.
- .Médico de cabecera o Especialista.
- .Hora salida de Fábrica.
- .Hora cita médica.

Asimismo, marcará una de las opciones establecidas:

- .Cambio de turno (sólo en caso de estar en turnos rotativos).
- .Recuperar al inicio o final de jornada.
- .Otros (compensar con horas, descuento de haberes, etc.)

Si la opción elegida es “cambio de turno”, el trabajador deberá presentar el impreso, una vez cumplimentado, a su Jefe de Sección para su conformidad. En el caso de que no se autorice el cambio, el Jefe de Sección deberá indicar el motivo de esta denegación.

Si se elige la opción “recuperar”, el trabajador deberá realizar la recuperación en el mismo día, bien al inicio o al final de la jornada, según lo haya indicado en la solicitud.

Si se ha optado por “compensación con horas”, dicha compensación se efectuará con horas realizadas con anterioridad.

En el caso de no haberse indicado ninguna opción, le será descontado al trabajador el incentivo de asistencia, más la parte proporcional de haberes, en función del tiempo empleado en la salida”.

CUARTO.- Se ha intentado el oportuno acto de conciliación, ante el Servicio de Mediación, Arbitraje y Conciliación del Gobierno de La Rioja, con el resultado que se refleja en el Acta levantada al efecto.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

PRIMERO.- Los hechos que se declaran probados en el anterior relato fáctico han quedado acreditados por la valoración conjunta de la prueba practicada conforme a las reglas de la sana crítica -artículo 97.2 del Texto Refundido de la Ley de Procedimiento Laboral aprobado por

Real Decreto Legislativo 2/1995 de 7 de abril- y en particular por la documental obrante en autos y pruebas de interrogatorio de parte y testificales practicadas.

SEGUNDO.- Se solicita por la representación unitaria de los trabajadores en el presente proceso:

- a) Se reconozca el derecho del personal de ALTADIS, S.A. en la Fábrica de Logroño en Agoncillo (La Rioja) a disfrutar como condición más beneficiosa de permisos retribuidos para asistencia a médicos de la Seguridad Social o pruebas clínicas, sin descuento de haberes, a excepción del plus de asistencia, en los mismos términos que tenían reconocido y venía disfrutando hasta el mes de enero de 2006,
- b) Dejando sin efecto alguno la decisión de la empresa sobre “Procedimiento en salidas para asistencia a médicos de la Seguridad Social” expresada a través de documento sin fecha con la denominación expresada, todo ello con efectos de fecha 1 de enero de 2006,
- c) Condenando a la empresa demandada a estar y pasar por el expresado pronunciamiento.

Tal y como se declara probado, en el escrito de enero de 2006, la dirección de la empresa establece que los trabajadores que necesiten acudir a consulta médica de la Seguridad Social en horario de trabajo, deberán acudir a Recursos Humanos y cumplimentar el impreso correspondiente.

Se especifica, concretamente, que deberán marcar una de las opciones establecidas en el impreso reseñado que se describen como:

- . Cambio de turno (sólo en caso de estar en turnos rotativos)
- . Recuperar al inicio o al final de jornada
- . Otros (compensar con horas, descuento de haberes, etc.)

En la comunicación de la empresa se indica, a partir de la descripción de “opciones”, las actuaciones que deberá realizar el trabajador o los efectos que la opción elegida conllevan respecto a la prestación de la actividad laboral o bien sobre los haberes del mismo.

De manera supletoria se indica que “en el caso de no haberse indicado ninguna opción” al trabajador que acuda a consulta médica durante el tiempo de trabajo se le descontará tanto el

incentivo de asistencia, como la parte proporcional de haberes en función del tiempo empleado en la salida.

La medida empresarial expuesta implica un régimen diferente hasta el entonces vigente en la materia de tiempo de trabajo cuando los trabajadores deban acudir al médico, en la medida en que el tiempo empleado debe ser, de una u otra forma, recuperado. Nos hallamos, técnicamente, ante un supuesto de condición más beneficiosa de carácter plural, sin sujeción a estipulación escrita y concretado en una mejora a favor del trabajador.

Es patente la voluntad empresarial de conceder de forma permanente un beneficio que sobrepasa la normativa legal y convencional de aplicación, de tal manera que se incorpora al contenido de los contratos de trabajo concertados.

TERCERO.- Una vez reconocida la existencia de condición más beneficiosa colectiva, ésta únicamente puede reducirse o suprimirse por una regulación distinta que supere los beneficios reconocidos (TS 30-12-98).

Las condiciones más beneficiosas, en cuanto tienen su origen en un pacto entre empresario y trabajador o en una concesión unilateral y voluntaria de éste, se incorporan, por la regularidad de su disfrute y la persistencia de éste en el tiempo, al nexo contractual de forma que las mismas deben ser respetadas por el empresario, que no puede modificarlas o suprimirlas unilateralmente (TS unif. doctrina 27-5-98). De esta forma, la condición más beneficiosa se caracteriza por su habitualidad, regularidad, persistencia y disfrute en el tiempo.

Es doctrina reconocida el hecho de apreciar voluntad empresarial de conceder una condición más beneficiosa cuando el acuerdo por el que se constituye una mejora salarial manifiesta, expresa o tácitamente, la voluntad empresarial de incorporar dicha mejora en el contrato de los trabajadores afectados (TS 28-2-94) o cuando se manifiesta una voluntad de continuidad en el tiempo de forma que el beneficio salarial se concede con carácter permanente y no para un determinado período o como prórroga de la concesión efectuada el año anterior (TS 30-12-98). Tratándose de un acto tan concluyente, aunque opere de manera tácita, resulta de aplicación el art. 1254 del Código Civil.

CUARTO.- Sentados los anteriores precedentes fácticos y jurídicos es claro que la medida empresarial contraviene de forma unilateral la obligación jurídica contraída por la empresa

por aplicación de la doctrina de los actos propios. En este sentido ha de tenerse en cuenta que, como dice la sentencia del TSJ Cataluña 3-7-00, Rec 2887/00: "Como señala este Sala en su sentencia de 4 de diciembre de 1996 -con cita de la del TSJ de Galicia que, a su vez, invoca las del Tribunal Constitucional de 21 de abril y 24 de octubre de 1988- (...) la regla que decreta la imposibilidad de venire contra factum propium ... tiene su fundamento último en la protección que requiere la confianza que fundadamente se puede haber depositado en el comportamiento... (de tal manera que) los actos propios contra los cuales no es lícito accionar son aquéllos que, por su carácter transcendental o por constituir convención, causan estado definiendo inalterablemente la situación jurídica de su autor o aquellos que vayan encaminados a crear, modificar o extinguir algún derecho, por lo que el citado principio sólo tiene aplicación cuando lo realizado se oponga a los actos que hubieran creado una relación o situación de derecho, que no podría ser alterada unilateralmente por quien se hallaba en situación de respetarla". Doctrina de aplicación al caso de autos.

Repárese que no se trata de menoscabar la facultad de control empresarial que pervive incólume en todo momento, sino de establecer un pronunciamiento que declara la ilegalidad de una decisión empresarial que -por su base- parte de una idea de actuación fraudulenta de los trabajadores generalizada, como se puso de relieve en el acto del juicio. Todo ello sin perjuicio, claro está, de que la materia sea abordada por vía de negociación colectiva.

Ha de estimarse, pues, la demanda.

Contra esta Sentencia cabe recurso de suplicación ante la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de La Rioja. (art. 189 LPL).

Vistos los preceptos legales citados y demás de general observancia y por la autoridad que me confiere el art. 117 de la Constitución y 1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial,

FALLO

Que, estimando la demanda presentada por el Comité de Empresa de ALTADIS, S.A. contra ALTADIS, S.A. se reconoce el derecho del personal de ALTADIS, S.A. en la Fábrica de Logroño en Agoncillo (La Rioja) a disfrutar como condición más beneficiosa de permisos

retribuidos para asistencia a médicos de la Seguridad Social o pruebas clínicas, sin descuento de haberes, a excepción del plus de asistencia, en los mismos términos que tenían reconocido y venían disfrutando hasta el mes de enero de 2006, dejando sin efecto alguno la decisión de la empresa sobre “Procedimiento en salidas para asistencia a médicos de la Seguridad Social” expresada a través de documento sin fecha con la denominación expresada, todo ello con efectos de fecha 1 de enero de 2006.

Notifíquese esta sentencia a las partes advirtiendo que contra ella podrán interponer Recurso de suplicación ante el Tribunal Superior de Justicia, que deberá ser anunciado por comparecencia o mediante escrito en este Juzgado dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la sentencia, o por simple manifestación en el momento en que se practique la notificación.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el día de su fecha, por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez D. EDUARDO CARRION MATAMOROS que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Juzgado. Doy fe.